ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 7-02/20

в отношении адвоката К.А.С.

г. Москва 21 февраля.2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Заместителя председателя Комиссии: Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Рубина Ю.Д., Ильичёва П.А., Поспелова О.В., Корнуковой М.С., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове А.С.,
* при участии адвоката К.А.С.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 27.01.2020 г. по жалобе доверителя Т.А.Т. в отношении адвоката К.А.С.

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступила жалоба Т.А.Т. в отношении адвоката К.А.С., в которой указывается, что адвокат совместно с адвокатом Н.Е.Е. осуществлял защиту супруга заявителя А.А.А. по уголовному делу.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности в качестве защитника по уголовному делу, а именно: не заключил письменного соглашения об оказании юридической помощи, не выдал финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения в размере 450 000 руб. (150 000 руб. наличными и 300 000 руб. переводами на карту адвоката Н.Е.Е.), не информировал о ходе следствия.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката К.А.С. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* история операций по дебетовой карте.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения, ответ на который не получен.

В заседании комиссии адвокат возражал против доводов жалобы и пояснил, что у них совместно с адвокатом Н.Е.Е. у него был заключен договор с самим подзащитным А.А.А., представил договор на обозрение комиссии. С заявителем у него соглашения никогда подписано не было, юридическая помощь ей не оказывалась. Денежные средства она переводила на карту Н.Е.Е. в качестве третьего лица (плательщика) по поручению подзащитного.

Заявитель извещена надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явилась, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

 Рассмотрев доводы обращения, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, поводами для возбуждения дисциплинарного производства являются:

* + 1. жалоба, поданная в адвокатскую палату другим адвокатом, доверителем адвоката или его законным представителем, а равно - при отказе адвоката принять поручение без достаточных оснований - жалоба лица, обратившегося за оказанием юридической помощи в порядке статьи 26 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;
		2. представление, внесенное в адвокатскую палату вице-президентом адвокатской палаты либо лицом, его замещающим;
		3. представление, внесенное в адвокатскую палату органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры;
		4. обращение суда (судьи), рассматривающего дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат, в адрес адвокатской палаты.

В соответствии со ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката под доверителем адвоката понимается:

* лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного иным лицом;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь бесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда.

В соответствие с п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В материалах дисциплинарного производства отсутствуют надлежащие и непротиворечивые доказательства, подтверждающие факт оказания адвокатом К.А.С. юридической помощи заявителю Т.А.Т.

Комиссия обращает внимание, что факт перечисления денежных средств заявителем жалобы на банковскую карту адвоката (который не оспаривается самим адвокатом и может считаться установленным) может быть квалифицирован комиссией как исполнение денежного обязательства, предложенное за должника третьим лицом (ст. 313 ГК РФ), и сам по себе не порождает правовой связи между сторонами дисциплинарного производства как между адвокатом и доверителем в смысле ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката. Иные доказательства оказания юридической помощи адвокатом непосредственно заявителю жалобы или принятия поручения на защиту от заявителя в отношении А.А.А. в материалах дисциплинарного производства отсутствуют.

Таким образом, из материалов дисциплинарного производства следует, что заявитель Т.А.Т. не является доверителем адвоката К.А.С. в понимании ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Согласно пп. 6 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката по результатам разбирательства комиссия вправе вынести, в том числе, заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

На основании изложенного комиссия признает, что в ходе рассмотрения дисциплинарного производства обнаружено отсутствие допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.А.С. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Заместитель Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.